


## РЕШЕНИЕ

№ 425  
София, 11.01.2008

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия**, в съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди и седма година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** СВЕТЛА ПЕТКОВА  
**ЧЛЕНОВЕ:** ИВАН ТРЕНДАФИЛОВ  
АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ  
НАТАЛИЯ МАРЧЕВА  
МИЛКА ПАНЧЕВА

при секретар Григоринка Любенова и с участието  
на прокурора Мария Каменска изслуша докладваното  
от съдията НАТАЛИЯ МАРЧЕВА  
по адм. дело № 10805/2007. 

Производството е по чл. 208 и сл. АПК. Образувано е по **касационен протест на прокурора при Върховна административна прокуратура Христо Ангелов и по касационна жалба на Съвета за електронни медии срещу решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение.**

В касационния протест са наведени оплаквания за недопустимост на съдебния акт. Алтернативно се застъпва теза за неправилност, поради нарушение на материалния закон. В касационната жалба на Съвета за електронни медии също се съдържат оплаквания за недопустимост и незаконосъобразност на съдебния акт.

Касационният протест е постъпил в предвидения в чл. 221, ал. 2 АПК едномесечен срок, а касационната жалба в 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 АПК и се възприемат като **процесуално допустими, но разгледани по същество са неоснователни.**

С решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г., **Върховният административен съд, Пето отделение е обявил за нищожно разпореждането на Съвета за електронни медии от 2.07.2007 г. за отлагане финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси** за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Национален цифров честотен план от Министерския съвет на Република България. Решението е подписано с особено мнение на съдията Ваня Анчева.

Актът на Съвета за електронни медии /СЕМ/ от 2.07.2007 г., който е предмет на съдебен контрол е **именуван "декларация"**. В чл. 32, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията изрично е предвидено, че в изпълнение на своите правомощия СЕМ приема правилници, решения и декларации и дава становища в предвидените от закона случаи. Следователно правото на СЕМ да издава декларации е нормативно уредено. В тази връзка приетото от

тричленния състав на ВАС, че оспореното решение е постановено **извън предоставената от закона компетентност на СЕМ не намира нормативна опора.**

Основният спорен въпрос е **изясняването на правната природа на процесната декларация.** Както в Закона за радиото и телевизията, така и в Закона за нормативните актове не се съдържа легална законова дефиниция на това понятие. В Речник на чуждите думи в българския език, Издателство "Наука и изкуство" 2005 г. се съдържа следното обяснение: декларация /лат.deklaratio/ - 1. официално и тържествено изявление; 2. обявяване, заявяване, тържествено прогласяване на основни принципи, схващания и пр.; 3. официален документ за вписване на определени сведения. Очевидно последния смисъл не касае настоящата декларация.

В правната доктрина по конституционно право се приема, че **декларациите са неюридически актове.** С декларациите Народното събрание взема отношения към събития или въпроси от вътрешно и международно естество, обявява своя позиция по тези въпроси. В тази връзка е Конституционно право на Република България, Изд. "Юриспрес" 2001 г. с автор проф. Борис Петров Спасов, чл. кор. на БАН. В тази връзка е и развитата в Конституционно право под авторството на проф. д-р Стефан Стойчев теза. Съгласно последния декларациите са израз на отношението на Народното събрание към проблемите на вътрешната и външната политика. Тези актове без да са юридически, маркират някои акценти в политиката на държавните органи. Те представляват политическа директива за дейността им, без да са юридически задължителни за тях.

От изложеното категорично се налага извода, че декларациите са неюридически актове, **поради което поначало не могат да бъдат и общи административни актове** по смисъла на чл. 65 АПК. Но в декларацията на съвета за електронни медии от 2.07.2007 г. се съдържа следния абзац: "...СЕМ реши: Отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Националния цифров честотен план от Министерския съвет на Република България."

**В тази ѝ част посочената декларация има характера на общ административен акт, тъй като с него се засягат права и законни интереси.** Съгласно чл. 65 АПК общи са административните актове с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, както и отказите да се издадат такива актове.

В тази връзка настоящия петчленен състав на ВАС не споделя тезите както на Върховна административна прокуратура, така и на Съвета за електронни медии за недопустимост на решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение. **Декларацията в тази ѝ част е общ административен акт, има характера на решение на СЕМ и съгласно чл. 132, ал. 2, т. 8 АПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията делото е подсъдно на ВАС, като постановеният съдебен акт не е недопустим.**

Несъмнено "ТВ Седем" ЕАД гр. София има правен интерес да обжалва декларацията в тази ѝ част, тъй като отлагането на финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси пряко рефлектира в правната и имуществена сфера на дружеството.

Правилно тричленния състав на Вас е преценил, че волеизявлението на специализирания регулативен орган от 2.07.2007 г. е нищожно в частта му, с която се отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до

приемането на Националния цифров честотен план от Министерския съвет на Република България. **Такова решение не може да се съдържа в декларация**, по изложените в настоящите мотиви съображения относно характера и природата на декларацията като акт. СЕМ е следвало да вземе съответно решение по реда на чл. 34 - чл. 36 от ЗРТ, а не чрез декларация.

В постановения от СЕМ акт е допуснато **нарушение за изискването за форма по чл. 32, ал. 4 от ЗРТ във връзка с чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 74 АПК. Неспазването на установената форма в случая води до нищожност на акта.**

Правилно решаващия тричленен състав на ВАС е преценил също така, че в представения с административната преписка препис на процесното решение липсва екземпляр, надлежно оформен с подписа на председателя на СЕМ. По делото са представени общо пет копия на декларацията от 2.07.2007 г. и нито един екземпляр не е надлежно оформен.

По изложените в настоящите мотиви съображения, както касационния протест, така и касационната жалба се възприемат от петчленния състав на ВАС като неоснователни и обжалваното решение се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221 АПК, Върховният административен съд, петчленен състав,

#### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение.  
**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,  
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Светла Петкова  
**ЧЛЕНОВЕ:**/п/ Иван Трендафилов  
/п/ Александър Еленков  
/п/ Наталия Марчева  
/п/ Милка Панчева

В.О.